

Глава 1

ВМЕСТО ВВЕДЕНИЯ

Научное исследование есть общественно-историческая деятельность, имеющая своей главной задачей отображение сущности, законов, закономерностей своего предмета. Изучение процесса научного исследования также должно иметь своей главной задачей выделение законов, закономерностей научного исследования. Научное исследование проходит различные закономерные этапы в своем развитии. Существуют закономерности научного исследования, общие для всех его этапов, общие для некоторых этапов и специфические закономерности одного этапа. Естественно, что метод научного исследования не является неизменным, хотя и имеет черты, сохраняющиеся на всех этапах развития науки.

Научное исследование К. Маркса и Ф. Энгельса, метод их исследования - явление исторически определенное¹.

Метод К. Маркса и Ф. Энгельса - материалистическая диалектика, диалектический материализм - возникает тогда, когда достаточно сложились и обособились друг от друга отдельные конкретные науки, когда перед науками в качестве главного методологического вопроса встал вопрос о переходе от изучения вещей и процессов в их обособленности к изучению их в их связи и, значит, в движении, изменении, возникновении, развитии, исчезновении. Метод К. Маркса и Ф. Энгельса представляет собой метод подлинно и последовательно научного рассмотрения связей вещей и процессов.

В предлагаемой читателю работе обращается внимание именно на то обстоятельство, что метод К. Маркса и Ф. Энгельса является методом н а у ч н о г о исследования. В таком аспекте важнейшими особенностями метода К. Маркса и Ф. Энгельса являются следующие, Во-первых, это есть метод изучения с в я з е й, следовательно, метод с и с т е м а т и ч е с к о г о изучения вещей и процессов, метод изучения их д в и ж е н и я, р а з в и -

¹ Эпохи, различающиеся друг от друга общенаучным, философским методом, охватывают не годы и даже не десятилетия, а, пожалуй, столетия. Мы уже имели случай писать о том, что К. Маркс в методологическом и логическом отношении обогнал не только науку своего времени, но во многом также современную науку. См. В. А. В а з ю л и н. Методологическая роль проблемы исторического и логического в конкретных науках. В кн.: «Методологические проблемы современной науки». Изд-во МГУ, 1970.

т и я. Во-вторых, метод К. Маркса и Ф. Энгельса возникает и базируется на определенном уровне развития конкретных наук и служит их методом. Поэтому метод К. Маркса и Ф. Энгельса может и должен рассматриваться в органической связи с конкретной наукой. Без этой связи метод не может быть подлинно научным, не может быть материалистическим. Вне этой связи метод превращается в умозрение, а конкретное научное исследование тяготеет к скольжению по поверхности и к позитивизму. Существующее разделение труда между философами и представителями конкретных наук создает возможность такого разрыва. Поскольку такая возможность существует, постольку для того, чтобы она не превращалась в действительность, сохраняется необходимость постоянных и действенных усилий, направленных на поддержание и укрепление союза философов-марксистов и ученых, занимающихся конкретными науками.

Метод К. Маркса является методом строго научного отображения всякий раз определенного развивающегося² предмета.

Развивающийся предмет проходит в своем развитии ряд закономерных стадий. Характеризуя возникновение, становление и формирование метода научного исследования К. Маркса, необходимо всякий раз выяснять, оказываются ли объектом внимания К. Маркса все или отдельные стадии развития предмета и какие именно. Необходимо выделять закономерные уровни и стадии научного отображения развития предмета и стадии развития предмета, а также устанавливать связь уровня, стадии и т. п. научного исследования с уровнем, стадией и т. п. развития отображаемого предмета.

Рассмотрим в первом приближении стадии, которые проходит всякий развивающийся предмет (разделение на более дробные стадии будет дано ниже).

Первая стадия – начало образования, или возникновения, данного предмета. На этой стадии *собственно* предмет еще не возник, *собственно* данного предмета еще нет. В то же время происходит подготовка и в этом смысле начало его возникновения. Такую стадию целесообразно, как показывает конкретное рассмотрение ее, называть также стадией образования *предпо-*

² Здесь мы отвлекаемся от обсуждения вопроса: тождественны ли движение и развитие друг другу или отличаются друг от друга. Во *всяком* случае, т. е. и в том случае, когда отличают развитие от движения, изменения вообще полагают, что не всякое движение, изменение есть развитие, остается несомненным, что уж развитие-то является движением, изменением. Под развитием имеется здесь в виду направленное изменение, или еще более точно, только прогрессивное развитие, развитие от простого к сложному в единстве и борьбе противоположностей, путем перехода количественных изменений в качественные, путем отрицания отрицания и т. д. Это сугубо предварительное определение, лишь указывающее суть дела, но не раскрывающее его, ибо понимание сути дела дается рассмотрением всего метода исследования К. Маркса.

сылки, возникновения данного предмета, или, что то, же самое, предпосылочной стадией. При этом, правда, имеется одно внешнее неудобство. Термин «предпосылка» довольно часто употребляют в значении «необходимое условие сущест в а н и я предмета». Мы же будем обозначать этим термином «необходимые условия *возникновения* предмета», т. е. стадию, непосредственно предшествующую возникновению предмета.

Вторая стадия – возникновение предмета, или, точнее, первоначальное возникновение предмета, На этой стадии впервые образуется *собственно* данный предмет, его *сущность*. Термин «первоначальное возникновение» может при первом взгляде показаться чем-то вроде соединения слов типа «железное железо». На самом деле он имеет вполне рациональное значение. Например, капитал когда-то впервые возникает в обществе, вместе с тем в процессе функционирования уже существующего капитализма могут возникать и возникают новые индивидуальные капиталы, термин «первоначальное возникновение» и обозначает возникновение предмета как такового, предмета вообще, предмета как типа.

Третья стадия – формирование предмета. Формирование есть процесс преобразования возникшей новой сущностью наследованной основы и создание основы, адекватной возникшему новому предмету, В этом процессе формируется и возникшая новая сущность.

Четвертая стадия – собственно развитие. Это развитие предмета на адекватной ему основе. Четвертую стадию мы будем называть стадией *зрелости*, зрелой стадией, а предмет на этой стадии развития - зрелым предметом.

Таковы наиболее важные стадии *прогрессивного* развития.

В данной работе мы рассматриваем *первую* стадию развития метода научного исследования К. Маркса. Собственно метода научного исследования марксизма в рассматриваемый период еще нет. Однако идет процесс «подготовки» его возникновения и дальнейшего развития. Всякое начало изучать трудно, так же обстоит дело и с изучением начала научного исследования К. Маркса. В процессе образования начала все довольно неопределенно, расплывчато, неоформленно. В процессе образования начала, в процессе «подготовки» возникновения предмета случайности играют качественно иную роль, чем на стадии уже зрелого предмета: роль случайностей неизмеримо более велика, самих закономерностей будущего исследования еще нет. Тем не менее нельзя утверждать, что па этой стадии все случайно, что всякие закономерности отсутствуют. Более того, чтобы верно оценить роль случайностей в «подготовке» возникновения метода научного исследования К. Маркса, необходимо раскрыть эту «подготовку» с точки зрения ее результата, с точки зрения того, что подготавливалось возникновение именно метода научного

исследования К. Маркса. Но в то же время понимание упомянутой стадии было бы телеологичным, если бы эта стадия во всей ее конкретной действительности была бы сведена к оценке ее с точки зрения готового результата.

Само по себе рассмотрение стадии начала возникновения и дальнейшего развития предмета с точки зрения зрелого предмета ничего идеалистического и телеологического не заключает и не представляет собой анализ метода К. Маркса с позиции сторонников филиации идей, Телеологизация и т. п. совершается тогда, когда, во-первых, результат, под углом зрения которого характеризуется процесс подготовки его возникновения, берется как *а б с о л ю т н о* готовый, абсолютно заверченный. И во-вторых, тогда, когда весь многообразный действительный процесс «подготовки» отождествляется с рассмотрением его закономерностей «в чистом виде». На самом же деле наличный действительный предмет никогда не может быть полностью сведен к пониманию его закономерностей «в чистом виде».

Нам представляется, что, лишь предварительно систематически рассмотрев процесс возникновения и формирования метода научного исследования К. Маркса с точки зрения готового (но не абсолютно заверченного) результата, можно впоследствии в полной мере охарактеризовать роль случайностей, различных (имевшихся в то время) возможностей развития. Но тогда следует изучить всю современную К. Марксу эпоху в целом, в ее связи с предыдущими и последующими эпохами и далеко выйти за пределы рассмотрения только истории метода научного исследования К. Маркса.

Подлинно научное отвлечение от каких-то предметов или сторон предмета есть необходимость научного познания. Без ограничения нет познания, нет углубления познания. Важно только всякий раз помнить, от чего происходит отвлечение, и отвлеченные, выделенные стороны, предметы не принимать за действительность *во всем* ее многообразии.

Мы рассматриваем в этой работе первую стадию - начало возникновения и дальнейшего развития метода научного исследования К. Маркса и притом преимущественно в *о д н о м* аспекте: с точки зрения *з а к о н о м е р н о с т е й* этого процесса, *з а к о н о м е р н о с т е й*, *о б щ и х* для начала возникновения исследования *в с я к о г о* развивающегося предмета.

И тут для пояснения обратимся опять-таки к процессу возникновения капитала. Всякий новый капитал, возникающий при уже существующем капитализме, повторяет в снятом виде тот процесс возникновения капитала, когда капитал возникает впервые в истории, Точно так же закономерности начала, собственно возникновения, формирования, развития метода научного исследования К. Маркса, на наш взгляд, необходимо должны воспроизводиться в определенном (соответственно конкретным обстоя-

тельством) образом снятом виде при исследовании всякого развивающегося предмета. Естественно, что поскольку анализируется пока только начало возникновения метода научного исследования К. Маркса, постольку и закономерности исследования развивающегося предмета, категориальный строй исследования еще находятся на стадии начала возникновения, Отсюда известная нерасчлененность, неоформленность категориальной структуры, обнаружение закономерностей в сравнительно нерасчлененном виде.

Чтобы представить, пусть пока приближенно, место стадии начала возникновения метода научного исследования К. Маркса в истории метода К. Маркса, следует хотя бы кратко остановиться и на других стадиях истории метода К. Маркса и уровне постижения К. Марксом и Ф. Энгельсом развивающихся предметов.

В течение своей деятельности К. Маркс и Ф. Энгельс изучали различные развивающиеся предметы, Главные из них, исследование которых позволило открыть материалистическое понимание истории, создать теорию прибавочной стоимости и на основе этих открытий превратить социализм из утопии в науку, - три развивающихся предмета: во-первых, человеческое общество в целом; во-вторых, капиталистическая экономическая формация; в-третьих, исторические предпосылки нового общества, созревающие в недрах капитализма.

При прочих равных условиях уровень и стадия научного исследования могут быть тем более развиты, чем более развит их предмет. Когда развивающийся предмет достигает высшей точки прогрессивного развития, тогда создаются и максимальные возможности для его наиболее глубокого отображения наукой.

Говоря о категориальном строе научного исследования К. Марксом и Ф. Энгельсом развивающихся предметов, следует прежде всего определить стадию, уровень, которого при жизни основоположников марксизма эти предметы достигли, а также определить и наиболее развитый уровень, стадию постижения этих предметов в работах К. Маркса и Ф. Энгельса, рассмотреть различные составные части марксизма с точки зрения упомянутой выше классификации стадий развития.

Целесообразнее всего начать с рассмотрения марксистской политэкономии капитализма и ее предмета под этим углом зрения, ибо именно в марксистской политэкономии капитализма наиболее глубоко исследован развивающийся предмет. Уже к тому времени, когда завершалось формирование марксистской политэкономии капитализма, т. е. к 50-60-ым годам XIX в., капитализм в наиболее развитой капиталистической стране того времени – Англии - в общем и целом достиг стадии зрелости. Процесс созревания капитализма был вместе с тем и процессом созревания его противоречий, и процессом упадка буржуазной

политэкономии, и процессом выхода пролетариата на арену самостоятельной политической борьбы. Следовательно, сложилась объективная возможность для того, чтобы политэкономия капитализма могла быть поднята на стадию зрелости.

Что же касается политэкономии в широком смысле слова (политэкономии, охватывающей все известные общественно - экономические формации) и материалистического понимания истории, то тут дело обстоит несколько иначе, К. Маркс и Ф. Энгельс указывали, что действительная история человечества начнется лишь с совершением социалистической революции. Вся предшествующая история, по их мнению, есть лишь предыстория подлинно человеческого общества.

В общественном отношении человечество на протяжении предыстории только формируется. Капитализм относится к стадии формирования человечества в собственно человеческом, т. е. в общественном, отношении. Соответственно отображение процесса развития действительной истории человечества, человечества, так сказать, как целого, имеет меньшие объективные возможности, чем в первом случае, когда речь идет только или главным образом об отображении капиталистической экономики.

Социализм, писал Ф. Энгельс, стал наукой благодаря открытию материалистического понимания истории и разоблачению тайны капиталистического производства посредством прибавочной стоимости, Социалистического и коммунистического общества (естественно, и экономики этого общества) тогда не было. О чертах этого общества можно было судить лишь посредством научного исследования тенденций, противоречий и т. д. и т. п. старого общества, т. е. на основании только исторических предпосылок нового общества, Предвидение К. Марксом и Ф. Энгельсом принципиальных черт нового общества было гениальным научным предвидением, имевшим и имеющим колоссальное теоретическое и практическое значение.

Разумеется, стадия научного отображения процесса развития первого из этих трех предметов должна быть и в действительности оказывается наиболее развитой, наиболее глубокой, В этом отношении марксистская политическая экономия капитализма, материалистическое понимание истории и научный коммунизм в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса не могли находиться на одной и той же стадии развития научного исследования. Напротив, они имели возможность достигнуть именно различных стадий развития научного исследования.

Но сказать таким образом, еще не значило бы сказать все самое существенное по данному вопросу. Дело обстоит несколько сложнее. Сложнее уже потому, что марксистская политическая экономия капитализма, марксистская политэкономия в широком смысле слова, материалистическое понимание истории и научный коммунизм развивались в взаимодействии, органическом единстве, во взаимопроникновении. Следовательно, если

прослеживается уровень, стадия, характер научного исследования в марксистской политической экономии капитализма, или в историческом материализме, или в научном коммунизме, то всегда принимается во внимание уровень, стадия, характер научного исследования развивающегося предмета во всех эти трех областях, сторонах марксизма. Конечно, это не означает недопустимости выделения на тех или иных этапах их изучения уровня, стадии, характера исследования в каждой из этих областей. Однако и тогда надо иметь в виду, что отображение развивающегося предмета в каждой из этих областей не осуществляется совершенно обособленно от отображения развивающегося предмета в других названных сферах.

Кроме того. Когда - так происходит в марксистской политической экономии капитализма - предмет исследования достигает зрелости, сущность предмета, его внутренние взаимосвязи воспроизводятся наиболее глубоко, систематично и последовательно. По мере созревания предмета становятся зрелыми и его противоречия. Изучение сущности зрелого предмета, понимание, объяснение этого предмета оказывается необходимым главным образом не для того, чтобы понять, каков предмет есть в настоящее время, а для того, чтобы существование предмета в настоящем раскрыть в качестве процесса превращения данного, предмета в качественно и по сущности иной, более развитый предмет. Только тогда, когда предмет созрел, созрели и условия его коренного практического преобразования, а следовательно созрели и условия для его наиболее глубокого познания. Собственно, только превращение предмета в зрелый предмет впервые создает для науки условия в полной мере глубокого научного предвидения его гибели и перехода в более развитый предмет иного качества и с другой сущностью. (Разумеется, это справедливо лишь в том случае, если оба развивающихся предмета являются стадиями прогрессивного развития.) Исследование зрелого предмета оказывается здесь необходимым не само по себе, а для осмысления перспектив, путей, средств и т. п. его преобразования в иной и притом более развитый предмет.

Научное воспроизведение данного, и именно зрелого, развивающегося предмета впервые дает возможность понять его сущность в полной мере глубоко, последовательно, а значит, «в чистом виде»; создать строго систематическое изображение его внутренних связей; вместе с тем такое воспроизведение является рассмотрением его противоречий, неизбежности его гибели и впервые позволяет научно предвидеть черты, стороны иного, будущего, более развитого предмета.

Это научное предвидение вскрывает историческую определенность будущего предмета по отношению к данному предмету. Однако при отмеченных условиях не может быть выявлено, будет или не будет происходить развитие этого будущего предмета в еще более развитый предмет, не могут быть охарактери-

зованы исторические пределы развития этого будущего предмета.

Из предыдущего с необходимостью следует, что при наличии зрелого данного предмета (капитализма) и при отсутствии иного, более зрелого предмета (социалистического и коммунистического общества), уровень, стадия отображения второго предмета, во-первых, внутренне связаны с уровнем, стадией отображения черт первого предмета, и, во-вторых, уровни, стадии отображения каждого из этих предметов не могут не отличаться друг от друга.

Необходимая, внутренняя связь и различие, хотя и несколько другого характера, существуют также и между отображением предмета в марксистской политэкономии капитализма и отображением предмета в историческом материализме. Создание марксистской политэкономии капитализма было бы невозможно без создания исторического материализма. Экономические отношения капитализма - лишь одна из «сфер»³ капиталистического общества, которое вместе с его экономическими отношениями есть лишь одна из стадии, исторических форм развития человеческого общества. Правильно понять экономическую сферу данной стадии можно, лишь определив ее место и взаимоотношение с другими сферами этой стадии и отношение данной стадии, исторической формы к другим историческим формам, стадиям. В свою очередь и исторический материализм было бы невозможно создать без создания марксистской политэкономии капитализма, ибо марксистская политическая экономия капитализма в XIX в. имела дело с наиболее развитой исторической формой материальной жизни общества, но тем не менее возможности для развития политэкономии капитализма и материалистического понимания истории были различными.

Нетрудно заметить также связь исторического материализма и научного коммунизма в рассматриваемом нами аспекте.

Во взаимосвязи марксистской политэкономии капитализма, материалистического понимания истории и научного коммунизма в трудах К. Маркса и Ф. Энгельса - решающую роль играла марксистская политэкономия капитализма. Главным звеном в изучении условий, путей, средств и т. п. достижения конечной цели - коммунизма - было исследование процесса развития противоречий материальной жизни капиталистического общества, обуславливающих возможность и необходимость коренного преобразования этого общества. Именно в политэкономическом исследовании капитализма К. Маркса, в связи с ним и диалек-

³ Слово «сфера» мы употребляем в несколько аллегорическом смысле, обозначая им относительную самостоятельность, но не замкнутость в себе экономики, политики и т. д. и т. п. Если же речь идет о замкнутости той или иной отрасли, то это специально оговаривается. Мы надеемся, что читатель будет иметь в виду это примечание и поэтому везде далее применяем слово «сфера» в указанном смысле без кавычек.

тико - материалистический метод получил наиболее глубокое, детальное и систематическое развитие.

Для теоретического рассмотрения развивающегося предмета, для правильного выделения его законов, сущности необходимо изучить классические формы этого предмета. Так, изучая капиталистический способ производства, К. Маркс рассматривал главным образом классическую в то время страну капитализма – Англию. (При рассмотрении метода, категориального строя научного исследования развивающегося предмета классическим материалом является действие диалектического метода в Марксовых экономических исследованиях капитализма. Более высокая степень отображения развивающегося предмета, в этом случае имеется в виду политэкономическое исследование К. Маркса, указывает на будущее, которое ожидает исследование в тех областях, где оно находится на менее развитой ступени отображения развития. (В данном контексте мы говорим о материалистическом понимании истории и научного коммунизма.)

Единственно адекватный научный способ отображения зрелого развивающегося предмета способ, восхождения от абстрактного к конкретному. По нашему мнению, способ восхождения от абстрактного к конкретному не может стать строго научным и последовательным до тех пор, пока развивающийся предмет не созрел. Зрелость предмета - одно из необходимых (но не достаточных) условий применения способа восхождения от абстрактного к конкретному (как преобладающего способа исследования). О последнем свидетельствует прежде всего исторический факт: последовательное научное рассмотрение буржуазной экономики способом восхождения от абстрактного к конкретному было осуществлено только тогда, когда капитализм созрел, когда завершился промышленный переворот; предшествующие попытки не приводили к успеху. Этот факт свидетельствует о закономерности. Лишь с образованием зрелого предмета созревают его противоречия и условия его преобразования в корне, а следовательно, также и условия познания самого его «корня». И только способ восхождения позволяет выделить сущность развивающегося предмета «в чистом виде», отделить ее от поверхности и объяснить все явления, исходя из сущности, как необходимые проявления сущности. Пока развивающийся предмет не созрел, в познании его преобладает движение от чувственноконкретного к абстрактному, от поверхности к сущности.

Итак, первой необходимой предпосылкой применения способа восхождения в качестве господствующего способа отобра-

⁴ Естественно, в соответствии с предметом данной работы мы не можем раскрывать процесс возникновения, формирования и развития диалектического метода К. Маркса в ходе его политэкономических исследований капитализма, а характеризуем преимущественно *начало* этого процесса.

жения развивающегося предмета является наличие *зрелого* предмета. Второй необходимой предпосылкой такого применения способа восхождения от абстрактного к конкретному, по нашему мнению, является определенная *степень развития науки о предмете*. Прежде чем станет возможным применение способа восхождения в качестве доминирующего способа, наука должна пройти путь от чувственноконкретного к абстрактному. Третья необходимая предпосылка указанного применения способа восхождения заключается в обязательности достижения *индивидом* определенной степени развития. До того как в исследовании индивидом зрелого предмета начнет господствовать способ восхождения от абстрактного к конкретному, индивид должен пройти путь исследования, на котором (пути) преобладает движение от чувственноконкретного к абстрактному.

Движение познания от чувственноконкретного к абстрактному, и значит, от поверхности, к сущности, преобладает как в процессе изучения еще только возникающего и формирующегося *предмета*, так и в процессе возникновения и формирования *исследования* зрелого развивающегося предмета.

К. Маркс изучает не один, а несколько процессов развития. Каждый из этих процессов находится на различной стадии, степени развития, Соответственно и исследование К. Марксом этих процессов достигает различных стадий, Один из развивающихся предметов (экономика капитализма) является зрелым и исследование его достигает зрелости (хотя и не в период, рассматриваемый в данной работе), Изучение всех этих развивающихся предметов взаимосвязано.

Уже на первых стадиях научной деятельности К. Маркса в определенной степени начинают сказываться различия в уровне исследования им трех названных предметов, обуславливаемые в конечном счете различием в степени развития этих предметов.

Остановимся на краткой характеристике уровня исследования К. Марксом в рассматриваемый период и в период, ближайший к рассматриваемому, трех названных предметов.

Марксистская политическая экономия капитализма примерно до второй половины 1843 г. переживает процесс, если говорить по аналогии с развитием животного организма, так сказать, внутриутробного развития, начала возникновения новой политэкономии, (Это стадия начала возникновения качественно нового уровня научного исследования данного развивающегося предмета. Примерно со второй половины 1843 и в 1844 г. проис-

⁵ Может быть, развитие живой особи «запрограммировано» более жестко, чем развитие науки, и в этом отношении аналогия неточна (хотя эта большая жесткость еще никем не доказана). Вместе с тем развитие науки все-таки в определенном отношении «запрограммировано». Ведь если материальная общественная практика определяющим образом влияет на научное исследование, то возможности материальной общественной практики определяют объективные условия и возможности научного исследования.

ходит процесс собственно возникновения новой политэкономии капитализма. К произведениям, характеризующим начало этого периода, относятся «Наброски к критике политической экономии» Ф. Энгельса и «Экономическо-философские рукописи 1844 г.» К. Маркса.

Стадия собственно возникновения качественно нового уровня политэкономического научного исследования данного развивающегося предмета завершается написанием «Немецкой идеологии». В общей форме вырисовывается предмет политэкономии капитализма в качестве исторически возникшего и исторически преходящего. К. Маркс начинает изучение сущности предмета (см., например, исследование отчужденного труда в «Экономическо-философских рукописях 1844 г.»).

После этого следует стадия формирования марксистской политической экономии. Сюда относятся прежде всего «Нищета философии» и «Наемный труд и капитал».

Таким образом, в интересующий нас период происходит начало возникновения марксистской политэкономии.

Материалистическое понимание истории. (Речь идет о возникновении и формировании материалистического понимания истории с точки зрения относительной самостоятельности этого процесса по отношению к процессам возникновения и формирования других составных частей марксизма.)

Стадия начала возникновения материалистического понимания истории охватывает период примерно от лета 1835 г. до весны 1843 г. Стадия собственно возникновения материалистического понимания истории начинается с лета 1843 г. (с рукописи К. Маркса «К критике гегелевской философии права», где дается вывод об определяющей роли гражданского общества и семьи по отношению к государству).

Стадия формирования материалистического понимания истории открывается «Экономическо-философскими рукописями 1844 г.» К. Маркса, Стадия формирования материалистического понимания истории включает в свою очередь две крупные стадии или подстадии (субстадии): начальную («Экономическо-философские рукописи 1844 г.» К. Маркса, «Святое семейство») и завершающую («Немецкая идеология»).

Научный коммунизм. В рассматриваемый период воззрения К. Маркса на будущее общество и пути, ведущие к нему, проходят следующие стадии развития: стадию начала возникновения теоретического перехода на позиции коммунизма (до написания К. Марксом и Ф. Энгельсом статей в «Немецко-французских ежегодниках», т. е. примерно до осени 1843 г.) и стадию собственно возникновения теории научного коммунизма (сюда относятся статьи К. Маркса и Ф. Энгельса в «Немецко-французских ежегодниках»). Стадия собственно формирования теории научного коммунизма начинается с «Экономическо-философских рукописей 1844 г.» К. Маркса и завершается «Немецкой идеологией».

Каждая из составных частей марксизма относительно самостоятельна, эта самостоятельность проявляется и в истории их развития, История каждой из составных частей марксизма также относительно самостоятельна, при рассмотрении их истории в относительной самостоятельности мы должны учитывать, различия в их периодизации. Вместе с тем существует органическое единство всех составных частей марксизма. Истории их также органически едины.

В марксистской литературе преобладает подход к истории составных частей марксизма или как к истории относительно самостоятельных частей, или как к истории марксизма, взятого без учета его расчленения на относительно самостоятельные части. Такой подход необходим, но недостаточен. Необходимо также исследование их единства как единства относительно самостоятельных частей. Единство не есть механическое сложение изолированных частей, в процессе изучения единства выявляются новые и чрезвычайно важные моменты, скрывающиеся от взора исследователя, анализирующего лишь относительную самостоятельность частей, Понимание единства как единства относительно самостоятельных сторон отличается от представления о предмете без учета его расчленения на относительно самостоятельные стороны. Это в полной мере применимо к изучению истории марксизма.

Внимательный читатель может заметить, что автор как будто противоречит себе. С одной стороны, говорит, что материалистическое понимание истории имело своим предметом во времена К. Маркса и Ф. Энгельса предысторию человечества, следовательно, незрелое человеческое общество, и, значит, по нашему мнению, само не могло достигнуть зрелости. С другой стороны, утверждает, что материалистическое понимание истории формируется уже в период до революции 1848—1849 гг. Второе из этих положений широко и прочно закрепилось в марксистской литературе. Утверждение же о том, что в силу незрелости человеческого общества научное отображение его не могло достигнуть зрелой стадии развития, не было высказано. На наш взгляд, верно и то и другое, но каждое верно в определенных условиях.

Второе положение правильно, если имеется в виду относительная самостоятельность исторического материализма сравнительно, в данном случае, с политической экономией капитализма, Однако, как только мы начинаем обращать внимание на взаимосвязь исторического материализма и политэкономии капитализма, т. е. исторического материализма и одной из конкретных наук, так сразу же выявляется ограниченность этого, второго положения.

В самом деле, В. И. Ленин в работе «Что такое «друзья народа» и как они воюют против социал-демократов?» ясно и четко показал, что с выходом в свет «Капитала» материалисти-

ческое понимание истории превратилось из гипотезы в научно доказанное положение.

Материалистическое понимание истории до революции 1848—1849 гг. существовало в качестве научной гипотезы и говорить о, том, что материалистическое понимание истории сформировалось в этот период, значит иметь в виду формирование научной гипотезы. В научную теорию материалистическое понимание истории превращается только на основе сформировавшейся марксистской политэкономии капитализма, т. е. на основе и в связи со сформировавшейся конкретной наукой, исследование которой сознательно осуществлялось с позиций диалектико-материалистического понимания истории. Но к чему нужно отнести процесс превращения научной гипотезы в научную теорию: к процессу формирования этой теории или к процессу собственно ее развития? По-видимому, все-таки к процессу формирования. Переход в научном исследовании от гипотезы к теории и есть образование, созревание теории

Итак, с точки зрения относительной самостоятельности материалистического понимания истории необходимо сказать, что в период до 1848—1849 гг. оно сформировалось. Если же перейти на более глубокий уровень, на уровень специального фиксирования взаимосвязей материалистического понимания истории с одной конкретной наукой - Марксовой политэкономией капитализма, то приходится говорить уже иначе: к этому периоду относится начало возникновения и собственно возникновение материалистического понимания истории (появление научной гипотезы есть стадия возникновения научного открытия), формирование же материалистического понимания истории осуществляется по мере формирования марксистской политической экономии капитализма. С последней точки зрения вплоть до написания К. Марксом «Рукописи 1843 г.» («К критике гегелевской философии права») происходит начало возникновения материалистического понимания истории, со времени написания названной рукописи до «Немецкой идеологии» включительно материалистическое понимание истории собственно возникает, после чего происходит формирование материалистического понимания истории.

В данной работе, охватывающей период до написания «Экономическо-философских рукописей 1844 г.» К. Маркса, уже сам предмет рассмотрения не позволяет в полной мере выявить взаимосвязи материалистического понимания истории и марксистской политической экономии капитализма.

Правильно и широко известно положение о том, что теория научного коммунизма к началу революции 1848-1849 гг. уже сформировалась. Однако, во-первых, не осознаются условия применимости этого положения, а оно верно лишь с точки зрения рассмотрения развития учения научного коммунизма в его относительной самостоятельности. Во-вторых, не отмечается то

обстоятельство, что, принимая во внимание взаимосвязь научного коммунизма, марксистской политэкономии, материалистического понимания истории, следует охарактеризовать учение научного коммунизма на этом этапе развития пока еще в качестве научной гипотезы, т. е. как стадии возникновения зрелой (теории научного коммунизма). Стадия формирования научной гипотезы есть лишь стадия возникновения научной теории.

Темой данной работы является, как мы уже писали, рассмотрение начала возникновения и отчасти собственно возникновения *метода* научного исследования процессов развития, Термин «метод» может употребляться в различных значениях. На наш взгляд, важнейшее из них – следующее. Метод есть способ, форма движения познания, производства знания. В качестве метода познания применяются уже имеющиеся знания.

Уже полученные человечеством знания становятся методом, когда они используются как средство отыскания нового знания. Отличие метода познания от самого познания нового выступает лишь постольку, поскольку уже имеющиеся знания берутся как потенциальное средство получения нового знания. И пока метод выступает в общем и целом как потенциальное средство получения новых знаний, он формулируется в форме предписаний и фиксируется как нечто относительно самостоятельное, но по мере все большего превращения метода в актуальное средство получения новых знаний, по мере переработки метода в процессе нового знания метод познания все менее может быть отличен от самого познания. Мы пытаемся выделить в аспекте логических категорий *всеобщую форму, способ* действительно *научного исследования развивающихся* предметов.

При изучении метода научного исследования К. Маркса как метода конкретно-научного познания развивающегося предмета главное внимание следует обращать на взаимосвязь метода К. Маркса и его конкретно-научного политэкономического исследования.

Выше, характеризуя составные части марксизма, мы пришли к выводу, что лишь предмет политэкономии капитализма был в эпоху К. Маркса зрелым, вполне сформировавшимся, и, следовательно, только к этому предмету мог быть применен в полной мере способ воспроизведения развивающегося предмета. А так как при логическом рассмотрении должен быть взят зрелый предмет, зрелое его отображение, то, естественно, для логического рассмотрения метода К. Маркса следует изучить действие этого метода в политэкономических исследованиях К. Маркса.

Начинать логическое рассмотрение метода К. Маркса приходится с развитой формы этого метода, т. е. с того, как он представлен в «Капитале». Эту задачу мы попытались решить в работе «Логика «Капитала» К. Маркса». Но логическое рассмотрение процесса возникновения, формирования и развития метода К. Маркса уже нельзя начинать с изучения собственно

экономических исследований К. Маркса, хотя изучение собственно экономических исследований К. Маркса и является главным для выяснения логического аспекта возникновения, формирования и развития метода.

Всякий исследователь, действующий в соответствии с закономерностями развития научного познания, прежде чем заняться конкретной наукой и какой-либо проблемой конкретной науки, должен составить себе предварительное представление о предмете своей науки, о предмете своего исследования, представить, будет ли его работа настоящим исследованием или повторением уже познанного. Тем самым ученый создает представление о месте предмета данной науки среди предметов других наук, о месте своего исследования в общем процессе развития наук, об общих возможных подходах к изучению предмета.

И в «филогенезе» наук и в «онтогенезе» ученого доминирование специального, конкретно-научного исследования - если процесс научного познания совершается закономерно - предваряется такой стадией, когда на первый план выступает *метод* исследования.

Исследователь на этом первом этапе или усваивает существующую методологию или, сам разрабатывает ее. Естественно, что наиболее ярко стадия, на которой доминирующим является внимание к методологии, выступает тогда, когда ученый сам разрабатывает методологию по коренным вопросам.

Эта стадия является началом конкретно-научного исследования, т. е. такой стадией, когда ученый уже движется по направлению к последующему конкретно-научному исследованию. Следующая стадия - стадия собственно возникновения конкретно-научного (в данном случае экономического) исследования.

В процессе научного познания К. Маркса и Ф. Энгельса стадия начала возникновения исследования экономики капитализма заканчивается в общем и целом к тому времени, когда К. Маркс и Ф. Энгельс выделяют экономику в качестве решающей, определяющей сферы жизни общества, когда они окончательно становятся на позицию пролетариата и начинают специальное изучение определяющей сферы.

Выделение экономики в качестве определяющей сферы общества, окончательный переход К. Маркса и Ф. Энгельса на позиции пролетариата - это уже стадия собственно возникновения исследования экономики капитализма.

В мире нет абсолютных и только абсолютных разграничительных линий: конец первой из упомянутых стадий был вместе с тем переходом к следующей стадии изучения этого предмета. Научное исследование К. Маркса и Ф. Энгельса переходило на стадию собственно возникновения научного исследования данного предмета, по мере того как этот предмет выявлялся хотя бы в общих чертах, по мере того как этот предмет осознавался в качестве предмета, подлежащего изучению. Переломным пунк-

том на этом пути становятся рукопись К. Маркса «К критике гегелевской философии права» (лето 1843 г.) и работы Ф. Энгельса, написанные вскоре после первого переезда в Англию.

Но сказанного недостаточно для характеристики перехода от стадии начала возникновения научного исследования К. Марксом и Ф. Энгельсом данного предмета к собственно возникновению их научного исследования. Само научное исследование К. Марксом и Ф. Энгельсом капиталистической экономики, т. е. данного предмета, есть известная ступень развития экономической науки. Следовательно, о возникновении собственно научного исследования К. Маркса и Ф. Энгельса, о новой ступени исследования данного предмета возможно говорить лишь тогда, когда это исследование начинает отличаться от предшествующего исследования того же предмета коренным новым качеством. Коренное качественное отличие исследования К. Марксом и Ф. Энгельсом данного предмета от всего предшествующего познания этого предмета, коренное отличие по своему методологическому основанию обуславливается тем, что К. Маркс и Ф. Энгельс строго научно выразили общественную потребность в коренном преобразовании данного предмета. Основа качественного отличия научного исследования К. Маркса и Ф. Энгельса от предшествующего изучения данного предмета возникает тогда, когда К. Маркс и Ф. Энгельс переходят на позиции пролетариата единственного класса, заинтересованного в до конца последовательном, коренном преобразовании капитализма, и начинают специальное рассмотрение данного предмета - капиталистической экономики с пролетарской позиции, Именно с позиций пролетариата, а не какого-либо другого класса было возможно возникновение качественного отличия научного исследования К. Маркса и Ф. Энгельса от предшествующего познания данного предмета, собственно возникновение научного исследования К. Марксом и Ф. Энгельсом данного предмета.

Лишь подход к предмету с позиции его действительного коренного преобразования (конечно, при наличии предмета, созревшего для такого преобразования) создает объективную возможность последовательно раскрыть, понять, изучить его сущность. Если теория рассматривается только как средство лишь частичного улучшения существующего предмета и перед ней не ставится задача объяснения коренного преобразования существующего предмета, то предмет не может быть - понят в своих основных сторонах исторически, не может быть до конца и в чистом виде выделена его сущность.

Но между общим подходом к предмету с точки зрения его действительного коренного преобразования и полным раскрытием сущности предмета с этой последней точки зрения лежит дистанция немалого размера. Возникновение политэкономического научного исследования К. Маркса и Ф. Энгельса, т. е. изучение экономики как определяющей сферы жизни общества и

начало рассмотрения капиталистической экономики с точки зрения возможностей ее коренного преобразования, еще не означало тем самым, что сущность экономики капитализма была сразу же раскрыта.

В области политэкономии капитализма К. Маркс совершил великое теоретическое открытие. Он создал теорию прибавочной стоимости, К. Маркс исследовал зрелый капитализм, т. е. зрелый развивающийся предмет. К тому времени политэкономия прошла путь от чувственной множественности, т. е. от чувственноконкретного, от хаотического представления о целом к абстрактному и была предпринята попытка, правда, неудачная, начать познание предмета, исходя из простейшего отношения, из абстрактного.

В последующих главах речь будет идти в конечном счете о выделении закономерного, категориального строя начала возникновения и *собственно* возникновения научного исследования, за вершившегося великим теоретическим открытием, теоретическим отображением зрелого развивающегося предмета.

Если ставится задача выявления закономерностей научного исследования, то тем самым уже предполагается, что имеющийся документальный материал должен быть осмыслен, т. е. как-то преобразован. Такое преобразование предполагает между прочим «выборку», отбор материала. Ни один исследователь никогда в полной мере не отдает себе отчета в законах, по которым совершается его исследование, ибо законы исследования не лежат на поверхности и для их выявления требуется специальная наука, наука о науке, исследование самих законов исследования. Ученый исследует предмет своего исследования, а не законы исследования этого предмета, Законы исследования изучаются специально тогда, когда они становятся предметом исследования. Поэтому самоотчеты, самонаблюдения ученых, изучающих какие-либо конкретные предметы, могут служить лишь материалом деятельности науковеда, критически изучающего их и выявляющего, в частности, законы исследования.

К. Маркс и Ф. Энгельс сочетали конкретно-научное исследование и специальное изучение диалектико-материалистического метода, законов, закономерностей развития познания. Тем не менее и в деятельности К. Маркса и Ф. Энгельса следует различать, оценки основоположниками марксизма метода, характеристику ими законов познания и действительный ход их, познания действительное применение метода. Эти оценки могут совпадать, но могут и не вполне совпадать с тем, как на самом деле действуют законы познания, с тем, как на самом деле действует метод. Эта оценки могут вскрывать лишь отчасти движение их собственного, познания, ибо они между прочим не изучали специально свой собственный процесс познания. Некоторые случаи таких расхождений отмечены философами-марксистами, хотя

отмечены в частной форме, а не в общем виде⁶. Расхождения квалифицируются как только возможные, а не необходимые. Конечно, те или иные отдельные конкретные расхождения могут и не быть необходимыми, но в общем и целом момент несовпадения самооценок и действительного хода познания того, кто оценивает себя, присутствует с необходимостью.

К. Маркс и Ф. Энгельс были одновременно специалистами и в области сугубо конкретной науки (например, в политэкономии капитализма), и в области методологии и гносеологии. Соотношение внимания К. Маркса и Ф., Энгельса к этим различным областям знаний изменялось. Так, теоретическая деятельность К. Маркса в период до революции 1848-1849 гг. имеет центром тяжести скорее методологию и гносеологию, чем конкретно-научное, экономическое изучение капитализма. В 50-60-е годы XIX в. К. Маркс главным образом конкретно-научно изучает определенный предмет-экономику капиталистического общества, Интерес к методологии, к гносеологии является здесь вспомогательным. Из сказанного нетрудно сделать выводы по обсуждаемому вопросу.

Независимо от того, насколько подробны и глубоки специальные высказывания ученого о методе, о законах познания, необходимо изучить действительный ход его познания, сверив с ним эти высказывания. Законы научного исследования, закономерное движение научного исследования не совпадают с тем, как научное исследование выглядит на поверхности. И если стоит задача обнаружения внутреннего, закономерного движения научного исследования, то, естественно, не имеет смысла просто, без каких-либо корректив передавать хронологически и фактически совершившийся процесс научного исследования. Закономерное движение научного исследования, будучи выделенным «в чистом виде», отличается, конечно, от фактически происходящих процессов исследования, в которых закономерности «в чистом виде» никогда не действуют. Но познание закономерного движения научного исследования «в чистом виде» позволяет более глубоко понять и любой фактически совершающийся процесс научного исследования. Подобно тому, как выделение К. Марксом закономерного движения капитала «в чистом виде» дает возможность более, глубокого понимания фактически совершающегося движения капитала, путей его развития.

Но знание закономерного движения какого-либо процесса «в чистом виде» раскрывает возможности углубленного понимания фактически происходящих процессов только в том случае, если знание процесса «в чистом виде» не используется в качестве шаблона, прокрустово ложа.

⁶ См. Г. А. Багатурья. Формирование и развитие материалистического понимания истории. В кн.: «Маркс – историк». М., 1968, стр. 110-111.

Методология К. Маркса на стадиях начала возникновения и собственно возникновения метода его научного исследования была внутренне связана с появлением и развитием революционно-демократических воззрений К. Маркса, а затем с началом перехода его от революционного демократизма к коммунизму и с окончательным переходом К. Маркса на позиции пролетариата, на позиции коммунизма. Философски-методологическая позиция всегда в той или иной мере, в том или, ином отношении соответствует, пусть через опосредствующие звенья, определенной социально-политической позиции, и определенная социально-политическая позиция требует при ее последовательном осознании той или иной определенной философско-методологической позиции. Если иметь в виду закономерности общественного развития, то во взаимодействии названных компонентов в общем и целом более существенно влияние социально-политических взглядов и именно в силу того, что социально-политические взгляды ближе стоят экономическому базису, чем философский метод, чем осознание этого метода. Социально-политические взгляды более подвижны, чем философские взгляды вообще и философско-методологические в частности.

Развитие философско-методологической позиции происходит благодаря осознанию коренных передовых социальных потребностей, существующих в данную эпоху. Коренные передовые социальные потребности эпохи осознаются ближайшим образом в передовых социально-политических взглядах. Так как передовые социально-политические взгляды более подвижны, изменчивы, чем самые передовые философские взгляды, то противоречие между менее подвижными философскими взглядами и более подвижными социально-политическими взглядами становится стимулом развития философских взглядов. Однако для того, чтобы передовые социально-политические взгляды послужили стимулом развития философских взглядов, они должны быть осознаны философски, преломлены через философию. Тогда противоречие между этими взглядами становится противоречием внутри философии.

Мы не будем в дальнейшем подробно анализировать взаимодействие философских и социально-политических взглядов. Наша задача состоит в фиксировании противоречий и т. д. и т. п. уже внутри философско-методологического подхода к предмету познания, т. е. влияние социально-политических факторов мы будем рассматривать в их преломлении через метод. Тем не менее необходимо, пусть менее подробно, чем можно было бы, остановиться и на рассмотрении социально-политических воззрений К. Маркса. При полном отвлечении от них человек, специально и углубленно не занимавшийся периодом становления взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса, вряд ли окажется в состоянии воспринять изложение иначе, чем с точки зрения филиации идей.

Революционный демократизм характерен для процесса перехода от феодализма к капитализму, для эпохи становления капитализма, когда классы феодального общества превращаются в классы капиталистического, когда только возникают и формируются классы капиталистического общества. Эта эпоха перехода, становления своеобразна. Классы старого общества и сохраняются и вместе с тем исчезают, классы становящегося капитализма возникают, формируются, т. е. они уже есть и в определенных отношениях их еще нет, они еще не обособились в классы.

Революционный демократизм есть выражение революционных устремлений масс, борющихся против феодализма, поскольку интересы этих масс еще классово не дифференцировались. Поэтому по мере развития капитализма революционный демократизм разлагается, Революционные демократы переходят либо на позиции буржуазии, либо на позиции пролетариата. Довольно широко распространен взгляд, согласно которому революционные демократы выражают главным образом интересы крестьянства, революционно выступающего против феодализма. И это верно. Но, по нашему мнению, надо иметь в виду, что коль скоро крестьянство в эпоху становления капиталистического общества революционно борется с феодализмом, оно, будучи в качестве крестьянства основным классом именно феодализма, выступает тем самым также против коренных условий своего существования как класса. Следовательно, этот революционный интерес представляет собой, строго говоря, интерес не крестьянства как такового, как основного класса феодального общества, а крестьянства, в среде которого начался процесс разложения, превращения этого класса в основные классы буржуазного общества.

Революционно-демократические воззрения К. Маркса утверждаются в обстановке, типичной для появления революционного демократизма. В Германии 30-40-х годов XIX в. в общем и целом господствуют феодальные порядки, происходит становление капиталистических отношений, Германия приближается к буржуазной революции в условиях, когда пролетариат становится самостоятельной политической силой. Образование революционно-демократических взглядов К. Маркса и Ф. Энгельса и затем их переход к коммунизму, на позиции пролетариата - свидетельство чрезвычайно чуткого внимания и глубокого понимания ими существовавших объективных общественно данных возможностей.

Революционно-демократическая идеология является идейным выражением отрицания феодального устройства общества, феодальной идеологии. Чем последовательнее революционные демократы, тем более непримиримо и беспощадно их отрицание феодальных порядков, феодальной идеологии. А так как при феодализме главенствующей формой идеологии является религия, то одной из характерных черт взглядов революционных

демократов оказывается отрицание религии. Наиболее последовательные революционные демократы—атеисты.

Материальное содержание процесса развития общества (становление капиталистических экономических отношений) определяет и позитивное содержание революционно-демократической идеологии. В революционно-демократической идеологии в основном воспроизводятся буржуазно-демократические взгляды. Однако с существенным отличием.

Буржуазная демократия по своей природе формальна, непоследовательна (так, например, в условиях буржуазной демократии провозглашаемая свобода печати для всех не осуществляется на деле). Напротив, революционный демократизм по своей природе является попыткой последовательного осмысления и осуществления буржуазно-демократических требований (равенства, свободы слова, печати, совести и т. д.). Революционные демократы критикуют капитализм и отличают свои взгляды от позиции буржуазных идеологов.

Революционные демократы неизбежно испытывают также влияние идей и представлений другого основного класса становящегося капитализма – пролетариата. Отсюда социалистическая окраска их воззрений. По мере развития капиталистических отношений наиболее последовательные революционные демократы переходят на позиции пролетариата, в то время как другие становятся буржуазными идеологами.

В отдельных странах мира и в нашу эпоху могут сохраняться и сохраняются феодальные и полуфеодальные отношения. В этих странах и ныне революционно-демократическая идеология может быть прогрессивной на определенных этапах развития. Естественно, что революционная демократия в таких странах испытывает более сильное влияние, чем в XIX в., со стороны развитых и классово-определенных форм идеологии, существует в соответственно модифицированном виде. Кроме того, как в XIX в., так и в XX в, воззрения революционных демократов не всегда приобретают классическую форму, т. е. у них могут отсутствовать те или иные черты, необходимые при последовательно революционно-демократических взглядах.

Революционный демократизм К. Маркса и Ф. Энгельса - классический пример революционного демократизма.

Революционно-демократическая идеология внутренне противоречива. Последовательная революционность не только на словах, но и на деле, не только в теории, но и на практике, в условиях становления капитализма могла привести лишь к утверждению капитализма, следовательно, к непоследовательному, формальному, поверхностному демократизму (формальному равенству, формальной свободе и т. д.). Между тем специфика революционного демократизма как раз и заключается в последовательном, не только формальном осуществлении демократизма. Это - противоречие между действительно революцион-

ностью и невозможностью ее осуществления в рамках революционного демократизма.

Революционность революционных демократов, пока они оставались таковыми, необходимо была связана с идеалистическим в целом пониманием общества, ибо материалистически понять общество, идеологи, взгляды которых и возникают-то на почве непонимания действительного содержания переходного состояния общества, естественно, не могут.

Идеализм и подлинная последовательная революционность внутренне противоречат друг другу. Идеализм по своей сути всегда означает отрыв сознания от общественного бытия и, следовательно, фактическое увековечение оторванного сознания. С позиции таким образом понятного общественного сознания становится невозможным верное объяснение процесса преобразования общественного бытия. Идеализм по своей сути всегда освящение существующего: Напротив, подлинная последовательная революционность, т. е. революционность как в теории, так и на практике, есть направленность на коренное *действительное* изменение, преобразование существующего.

Если иметь в виду именно суть идеализма и революционности, то по своей природе революционность обуславливает потребность в проникновении в сущность, а идеализм по своей природе останавливает познающего на поверхности. (Здесь говорится не о тех или иных эмпирических случаях отношения идеализма и революционности, а об их необходимом отношении в чистом виде. Если тот или иной идеалист осознает методологию познания сущности, то это происходит не благодаря идеализму, а вопреки ему).

Противоречивость пронизывает все революционно-демократические воззрения.

Все эти противоречия содержались и в революционном демократизме К. Маркса и Ф. Энгельса.

В условиях приближавшейся буржуазной революции в Германии К. Маркс и Ф. Энгельс довольно скоро стали переходить от революционного демократизма к коммунизму и от идеализма к материализму. Основное противоречие этого перехода в рассматриваемом нами аспекте противоречие между идеалистической и зарождавшейся, вырвавшейся материалистической методологией.

Развитие социально-политических взглядов и развитие методологии К. Маркса - относительно самостоятельные и взаимосвязанные, взаимодействующие процессы, Эти процессы проходят в рассматриваемый период несколько стадий.

Развитие методологии научного исследования К. Маркса проходит две стадии: первая - начало возникновения, вторая - собственно возникновение метода научного исследования К. Маркса.

Первая стадия разделяется на ряд субстадий. Начало воз-

никновения предмета, если выделить его стадии, само имеет свое начало, Это-первая субстадия. Затем развитие начала предмета проходит стадию собственно возникновения начала, т. е. собственно возникновение начала возникновения. Это-вторая субстадия. После чего осуществляется завершение собственно возникновения начала. Это -третья субстадия.

В свою очередь - абстрактно говоря - можно было бы искать начальный этап у начала начала и далее бесконечно продолжать поиски начала, Однако для изучения предмета ближайшим образом необходимо и достаточно выделить его начало и рассмотреть генетическое строение начала, чтобы раскрыть) переход от начала предмета к собственно предмету. При изучении генетического строения начала и становится необходимым выявить развитие начала предмета от начала этого начала до перехода начала предмета в собственно предмет.

Целесообразно подразделить и вторую стадию на две субстадии: первый период собственно возникновения начала и второй период этого возникновения, или завершение собственно возникновения начала. Первой субстадии первой стадии развития методологии научного исследования К. Маркса соответствует в социально-политическом аспекте начало перехода К. Маркса на позиции революционного демократизма. (К документам этой субстадии относятся гимназическое сочинение «Размышления юноши при выборе профессии» и письмо отцу от 10 ноября 1837 г.)

Вторая субстадия первой стадии развития методологии научного исследования К. Маркса. В социально-политическом аспекте ей соответствует окончательный переход К. Маркса на позиции революционного демократизма. (К этой субстадии относятся подготовительные тетради по истории эпикурейской, стоической и скептической философии, а также докторская диссертация.)

Третья субстадия первой стадии развития методологии научного исследования К. Маркса. В социально-политическом аспекте ей соответствует завершение формирования революционно-демократических воззрений К. Маркса.

Первая субстадия второй стадии, развития методологии научного исследования К. Маркса. В социально-политическом аспекте ей соответствует начало перехода К. Маркса от революционного демократизма к коммунизму.

Вторая субстадия второй стадии. В социально-политическом аспекте: окончательный переход К. Маркса на позиции коммунизма.

На этом заканчивается рассматриваемый нами период.

В рассматриваемый период теоретические исследования К. Маркса направлены от сфер жизни общества, удаленных от экономики, к сферам жизни общества, ближе стоящим к экономике, пока, наконец, он не выделяет в качестве определяющей

сферы жизни общества экономическую сферу. (Маркс идет от критики религии к критике политики, государства, права и затем к критике политической экономии.) Это есть в общем движение познания (общества) от поверхности, от явлений (поверхность и явление пока не различаются исследователем) к сущности. И именно сущность (общества)⁷ на ее определенной исторической стадии станет впоследствии главным предметом пристального, специального и систематического изучения К. Маркса.

В этом движении от поверхности, явления к сущности имеются не только закономерные стадии, но закономерные противоречия, закономерные моменты истинного отражения и закономерные «перевертывания» в сознании исследователя тех, или иных сторон, отношений познаваемого (об этом речь пойдет ниже).

⁷ Мы полагаем, что сущность общества есть его экономическая жизнь. Сама экономика имеет, в свою очередь, так сказать, внутри себя и поверхность, и сущность, и явление, и действительность. В логике, методологии К. Маркса одни и те же реальные отношения, предметы и т. п. Принципиально могут выступать одновременно в различных категориальных аспектах.

Такое определение сущности общества не соответствует распространенным представлениям и как будто бы противоречит определению К. Марксом сущности человека в «Тезисах о Фейербахе». Обычно характеризуют сущность человека как «совокупность всех общественных отношений» (К. Маркс). На самом деле такое частичное воспроизведение мысли К. Маркса существенно искажает его мысль. Если мы полностью воспроизведем мысль К. Маркса, то она будет такова: «В своей действительности она (сущность человека – *В. В.*) есть совокупность всех общественных отношений» (К. Маркс и Ф. Энгельс. Соч., т. 3, стр. 3). Слово «действительность» в контексте произведений К. Маркса имеет не только значение, «реальная, материальная действительность», но и значение «единство сущности и поверхности, явления». Сущность человека «в чистом виде» - а таковая сущность есть не все общественные отношения, а экономические отношения - не была выделена, во время написания «Тезисов о Фейербахе» К. Маркс еще окончательно не выделил понятие «производственные отношения». К. Маркс уже начинает различать сущность человека, как таковую, и вместе с тем сущность человека, как таковая, еще фактически продолжает в известной степени сливаться с ее явлением. Если же говорить о действительности сущности человека как о единстве сущности и явления, поверхности, то такой действительностью будут все общественные отношения.