

ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

Д. С. Пателис

Ханья, Греция.

Доктор философии,

профессор технологического Университета Крита

ОТ ЛОГИКИ «КАПИТАЛА» К ЛОГИКЕ ИСТОРИИ

Актуален ли марксизм сегодня?

Согласно известному афоризму Ж. П. Сартра (не марксиста, кстати), после К. Маркса все философские концепции представляют собой либо возврат к домарксовым идеям, либо переформулировку марксистских положений. Этот афоризм сохраняет свою актуальность сегодня, в условиях кризиса ориентации и смысла научной деятельности, в результате которого ставится под сомнение сама научная рациональность.

Возникает впечатление, что пестрое множество обывательских подходов, пророчеств и построений здравого смысла, основанных на ходячих конъюнктурных представлениях, сводит на нет марксистскую теорию и ее практическое значение. Ссылаясь на крах, который марксизм якобы претерпел в истории 20-го века, обывательский подход наших дней отбрасывает с порога марксову теорию. Обывателя не смущает тот факт, что в науке теории не отбрасываются на основании простой индукции. Он воспринимает любые высказывания по поводу марксизма на уровне условных рефлексов.

Перефразируя известные высказывания К. Маркса об обывательском отношении к Спинозе и к Гегелю [1, т. 23, с. 21], можно отметить что «крикливые претенциозные и весьма посредственные эпигоны», задающие тон в современной образованщине усвоили манеру третирировать Маркса как «мертвую собаку».

Постмодернистское направление выдвигает на первый план «радикальное» сомнение в возможности любого теоретического и методо-

логического осмысления действительности, тем более – социальной философии, как некой мировоззренческо-теоретической и жанрово-целостной концепции. Согласно этой модной иррациональной «мудрости» систематичной антисистемности, мир не только не поддается человеческим преобразовательным усилиям, но и не умещается ни в какие теоретические схемы.

Однако марксизм играет важнейшую роль в истории теории. Это не осмеливаются отрицать даже его самые решительные противники, ибо марксизм был и остается по своей сути точкой отсчета и кульминационным пунктом развития научной методологии и общественных наук.

Марксизм – это открытая и развивающаяся научная система философских, политэкономических и общественно-политических положений, основным содержанием которых является теоретическое обоснование перехода общества от капитализма к социализму. Он «стоит на магистральном пути развития метода наук, на магистральном пути развития наук об обществе. Он был и – несмотря на кажущуюся парадоксальность этого утверждения – остается по своей сути *вершиной наук о методе, вершиной наук об обществе*» [2, с. 13].

Исторически он возник в результате сложного и противоречивого, творческого процесса критически научного исследования общества (философии, религии, политики, «гражданского общества», производственных отношении и т. д.), параллельно с критическим переосмыслением и с диалектическим «снятием» высших достижений домарксовых научных направлений, выступающих в качестве «источников» (В. И. Ленин) марксизма: немецкой классической философии и, особенно, идеалистической диалектики (Канта, Фихте, Шеллинга, Гегеля и Фейербаха), классической буржуазной политэкономии (физиократов, А. Смита, Д. Рикардо и др.) и утопических социалистических идей (Сен-Симона, Фурье, Оуэна, Кабе, Дезами и др.). Возникновение, формирование и развитие марксизма органически связано как с принятием классовой позиции пролетариата, так и с диалектико-материалистическим исследованием *трех внутренне связанных, но относительно самостоятельных предметов:*

- 1) *человеческого общества и его истории;*
- 2) *производственных отношений капиталистической общественно-экономической формации;*

3) *исторических предпосылок нового (коммунистического) общества.*

Противоречивый процесс становления и развития марксистской теории ознаменовался *двумя великими открытиями К. Маркса: материалистическим пониманием истории и теорией прибавочной стоимости.*

Исследования в трех вышеуказанных предметных областях составили ядро марксизма. Из него вычленились известные направления науки:

- 1) исторический материализм (материалистическое понимание истории);
- 2) политическая экономия капитализма;
- 3) научный социализм (коммунизм).

Каждая из этих предметных областей представляет собой органическое целое (для которого характерна внутренняя взаимосвязь и взаимодействие сторон), что открывает определенные возможности для исторического и логического исследования этого целого и определяет стадии его теоретического отражения, уровень развития его научного исследования.

Методологическое значение «Капитала» К. Маркса

Перспективы развития диалектического метода зависят, помимо прочих условий, и от выбора конкретного научного мышления, изучающего реальный эмпирически данный объект. Политэкономия капитализма в «Капитале» К. Маркса – это наиболее развитая, с точки зрения диалектической логики и методологии, научная область марксизма.

Именно эта зрелость теоретического отображения предмета в «Капитале» К. Маркса позволяет выявить марксистскую логику и методологию научного исследования в «чистом виде», путем логического и категориального рассмотрения политэкономического материала. Это, конечно, отнюдь не означает, что таким образом исчерпываются возможности дальнейшего развития политэкономии капитализма. Такое развитие возможно и необходимо. Оно предполагает освоение, развитие, применение тех или иных сторон, положений марксистской политэкономии. Таким образом могут развиваться экономическая история и осмысление современной ступени развития мировой капиталистической системы. Это позволяет снять ограниченность рассмотрения экономики отдельно взятого национального государства.

Снимая имманентную ограниченность рационализма и эмпиризма, дедуктивизма, индуктивизма методологии математики и естествознания того времени, К. Маркс реализует в «Капитале» принципиально новую логико-методологическую программу развертывания теоретической системы конкретно-научного знания, намного опередив уровень осознания методологических проблем фетишизируемой до сих пор «позитивной науки» и философствующего отражения ее фетишизации. Поэтому философско-методологическое осмысление «Капитала» позволяет – на основе конкретной науки о производственных отношениях капитализма – выявить марксов *метод исследования органического целого: восхождение от абстрактного к конкретному, соотношение исторического и логического, а также рассудочного и разумного мышления в процессе познания*. Это позволяет оценить конкретно-исторический уровень развития, состояние и перспективы наук.

Фундаментальная задача и ее осознание

Задача выявления марксистской логики и методологии научного исследования в «чистом виде», путем логического и категориального рассмотрения политэкономического материала – это магистральное направление развития наук о методе и обществе. Фундаментальное значение этой задачи долгое время не осознавалось последователями К. Маркса, за исключением В. И. Ленина, который в «Философских тетрадях» ставит задачу выделения Логики «Капитала», но не в *обобщающем* виде, как задачу выделения *системы* законов и категорий¹. Эта задача была заново поднята некоторыми советскими исследователями в познавательной ситуации, которая возникла в философии и в общественных науках в 50х-60х гг. прошлого века.

Советская философия не сводится целиком к догматической схоластике и к апологетическим идеологемам. В противоположность указанным тенденциям в советской философии имели место и творческие подходы к развитию марксистской теории. В то время как на Западе идеи об исследовании научного мышления, о социокультурной детерминации его развития и т. д. воспринимались чуть ли не как откровение, в марксистской, прежде всего в советской науковедческой традиции этот круг вопросов рассматривался в качестве основной проблематики ана-

¹ Об уровнях осознания этой задачи см.: [2, с. 12-21].

лиза научного познания. И не случайно. Это направление философско-методологического осмысления, в качестве своего рода диалектико-материалистической рефлексии над научным мышлением, вытекает из самой сути нового направления сознательно диалектического развития наук, заложенного К. Марксом [3, с. 70-105]. Такие ее важные стороны, как диалектическая логика и методология разрабатывались М. М. Розенталем, З. М. Оруджевым, Э. В. Ильенковым и Л. А. Маньковским.

Однако эта проблематика, эти принципиально новые возможности, заложенные в концептуальном аппарате марксистской науки, далеко не всегда продвигались дальше декларативных принципов и намерений, в виде общего контура системы исходных «определений мысли», априорных схем, «чистых основоположений рассудка» или познавательных норм («правил» по Канту).

Об объективной и субъективной составляющих закономерности развития науки

Процесс осознания фундаментальных научных задач обусловлен противоречивым взаимодействием объективного и субъективного факторов развития науки. Подчиняясь определенным закономерностям, наука разворачивается как естественно-исторический процесс. Каждый этап этого развития отличает конкретно-историческая познавательная ситуация, суть которой определяется уровнем развития предмета исследования, уровнем зрелости науки об этом предмете и особенностями творческого потенциала ученого. Познавательная ситуация создает спектр возможностей для выбора дальнейших исследований и, соответственно, – развития науки. Выбор и реализация возможностей развития науки зависят от личностных качеств исследователя лишь ближайшим образом, однако решающего значения не имеют. Наука в своем развитии пробивает дорогу посредством «естественно-исторического отбора» ученых с необходимыми на каждом этапе личностными качествами.

В любой науке настоящими учеными считаются люди, развивающие науку, совершающие открытия и т. д., т. е. люди, для которых исследовательская потребность в основном определяет их деятельность. Важно, чтобы главная потребность исследователей и, прежде всего, обществоведов, соответствовала их мировоззрению и социальной пози-

ции. В науках об обществе, с точки зрения специфики предмета исследования, момент сознания преобладает над моментом знания. Поэтому науки об обществе способны развивать те ученые, социальная позиция которых соответствует интересам социальных групп, классов и т. д., заинтересованных в прогрессивном развитии общества. Для этих исследователей возникает еще одна высшая потребность, способствующая развитию науки: потребность содействовать (в данном случае, главным образом, теоретически) прогрессивному развитию человечества.

Исследователь оказывается в состоянии развить науку теоретическими и методологическими открытиями по мере того, как он осознает общественную потребность такого рода открытий. Однако это не чисто индивидуальный, а тем более не чисто психологический процесс. Одной психологической установкой на изучение какого-либо предмета открытия не совершаются. Требуется специфическая переработка, противоречивый процесс «фильтрации» глубочайших общественных потребностей и всех «внешних» по отношению к науке тенденций, их опосредованная интериоризация в понятийном, категориальном поле науки, ибо по мере развития науки, по мере ее обособления от ближайших форм постижения действительности, она приобретает свою собственную логику, собственные закономерности, определяемые только в конечном счете общественной материальной практикой.

Гениальность исследователя предполагает его способность превращать назревшие общественные потребности во внутреннюю мотивацию своей деятельности, своего рода психологическую установку на познание предмета. Но этого не достаточно. Необходимо еще, включая свою деятельность во внутреннюю логику науки (что требует определенного критического усвоения и преобразования уже существующих достижений науки), способствовать развитию внутренней закономерности развития науки таким образом, чтобы эта внутренняя закономерность полагалась «как самоосуществление, предметное воплощение субъекта» [1, т. 46, ч. II, с. 109-110].

Историческая значимость ученого выражается еще и в том, что в его исследовании проявляется закономерность развития научного мышления. Его индивидуальное развитие не просто вливается в процесс развития науки, но и преобразует ее. «Гений К. Маркса проявился, между прочим, в том, что он выбрал предмет, исследование которого давало

объективную возможность в наиболее полном и глубоком (для его эпохи) виде выявить Диалектику, Логику развивающегося целого» [2, с. 20].

Открытие Логики «Капитала» В.А. Вазюлиным

Необходимой предпосылкой формирования и развития теории, адекватной потребностям нашей эпохи является конкретно-исторический подход к марксизму, предполагающий критическое осмысление его методологических оснований.

В. А. Вазюлин – мыслитель, творчество которого открыло принципиально ***новый этап в развитии науки, этап диалектического снятия марксизма***. Теоретически исследуя процессы развития советского общества и существенные изменения в истории человечества, параллельно с критическим переосмыслением марксизма (в том числе и «классической» советской философии и науки 50–60х гг.), он создал ***оригинальное направление в области общественной теории, диалектической логики и методологии науки***. Ее становление и развитие базировалось на определенных предпосылках и прошло закономерные этапы.

Систематическое философско-методологическое изучение вазюлинского направления требует специальных исследований. Отметим лишь, что противоречивый процесс его развития ознаменовался, как и в классическом марксизме, ***двумя великими открытиями: выявлением Диалектики, Логики развивающегося целого и созданием Логики Истории***.

Выявление логики теоретической части «Капитала» К. Маркса путем систематического категориального осмысления политэкономического материала с параллельным критическим анализом «Науки логики» Гегеля отражается в книге В.А. Вазюлина «*Логика «Капитала» Карла Маркса*». Это позволило разработать ***методологию развитого научного исследования, развитой науки об органическом целом***. В рамках этой логики и методологии выявляется «в чистом виде» ***восхождение от абстрактного к конкретному*** в единстве с восхождением от чувственно-конкретного к абстрактному, логическое в единстве с историческим, разумное мышление в единстве с рассудочным. В.А. Вазюлин, таким образом, поднимается на качественно новый уровень исследований. Опираясь на конкретный материал марксовской науки о производственных отношениях капитализма, он выявляет ***систему***

категорий диалектической логики определенного предмета. Важно, что данная методология имеет всеобщий характер.

В «Логике «Капитала» излагаются результаты сравнительного исследования достижений гегелевского и марксова методов. Научный (диалектический) подход к сравнению предполагает осознание того факта, что сравнение невозможно, если между предметами нет (или не осознается) сходство, единство и есть (или вступает в качестве единственного существенного свойства) только их различие, их противоположность. Речь идет *о методе мысленного воссоздания развивающегося органического целого*. Для исследователя 50-60-х гг. 20-го века логика Гегеля и логика «Капитала» К. Маркса представляют собой коренным образом различные *вехи внутренне единого естественноисторического процесса постижения категориальной системы научного мышления*. «Наука логики» Г. Гегеля – это первая попытка развернутого, систематического изложения всеобщих, необходимых внутренних связей категории логики.

В рамках диалектического сравнительного анализа выявляются преемственность и коренная противоположность диалектической логики К. Маркса в ее наиболее развитом виде по сравнению с высшим уровнем развития домарксовской диалектической логики. Строго, детально и систематически осмысливается с логико-методологической точки зрения политэкономический материал теоретической части «Капитала». На этой основе выделяется структура и механизм взаимосвязи, движения логических категорий от непосредственности, от бытия к сущности, к явлению, и к действительности. Это достигается в связи с систематически критическим осмыслением «Науки логики» Гегеля, в результате которого выделяются как гениальные достижения, так и ее принципиальная ограниченность.

Позитивное решение проблем и критика противников

На первый взгляд «Логика «Капитала» Карла Маркса» – академическая работа, выраженная абстрактным языком, с использованием гегелевской терминологии.

На самом деле, это работа *полемически-критическая*. Как доказывает сам автор, «*высший род критики противников – позитивное решение проблем*» [4, с. 4].

Подобно тому как «Капитал» имеет подзаголовок «К критике политической экономии» «Логика «Капитала» В.А. Вазюлина могла бы иметь подзаголовок: «К критике метафизической (антидиалектической) логики и методологии». Такой подзаголовок был бы совершенно оправдан, ибо позитивное изложение системы диалектической логики на новом этапе ее развития (на этапе ее сознательного понимания во всеобщем виде) является действительной альтернативой прежним представлениям о методологии научного исследования. Эти методологические воззрения не преодолены в большинстве своем и сегодня. Их отличает абстрактность и односторонность, отсутствие конкретной диалектической связи с предметом исследования. «Логика «Капитала» В.А. Вазюлина представляет собой изложение и решение проблем до этого времени неосознаваемых, или частично, однобоко и т. д. осознаваемых и даже размытых в схоластических спорах о методе вообще, о диалектике вообще, о ее предмете, принципах и т. д. Не говоря уже о сознательной фальсификации в интерпретациях соотношения диалектики К. Маркса и диалектики Гегеля.

Вазюлинская критика не заключается в прямой полемике против метафизических и не вполне зрелых представлений о диалектическом методе. Она состоит, главным образом, в позитивном изложении новой, научной диалектики. Такая критика не прерывает отображение «действительного движения» мышления в процессе восхождения от абстрактного к конкретному. Акцентирование внимания на отдельных аспектах и сторонах предмета в «полемизирующей критике» лишает возможности установления связи его сторон и целостности предмета, в результате чего нарушается последовательность изложения и само понимание логики предмета.

Критический подход В.А. Вазюлина – не элитарная высокомерность по отношению к другим концепциям и подходам. Прежде всего – это методологический вывод изучения логики развития научного мышления в своем фило- и онтогенезе. Выявив механизм развития теоретического знания, суть которого состоит в расширении и углублении познания предмета в связи с критическим переосмыслением достижений науки, автор сосредоточивается на позитивном систематическом рассмотрении логики самого предмета. Тут взаимно опосредованное в своем единстве критическое отношение, с одной стороны, к предмету исследу-

дования, а с другой, – к познавательному процессу, снимается в логически последовательном синтезе теоретического отображения предмета.

Это недоступно с точки зрения *академической*, «*профессорской*» (К. Маркс) науки, которая выхолащивает все системы, обламывая острые углы и противоречия теории, стремясь либо к эмпирическому (позитивному) описанию предмета и различных теорий о нем, либо к схоластически спекулятивному теоретизированию [1, т. 26, ч. III, с. 528].

Это недоступно и с точки зрения одиозных проявлений *конъюнктурщины*, *сверхполитизации* и *поверхностной идеологизации*, крикливой верности и (наивно искренней или лицемерной) преданности той или иной (предпочтительнее господствующей) идеологии. Вдумчивый читатель очень хорошо знаком с причудливыми (порой комическими) метаморфозами такого типа лженаучного творчества определенной части философствующей интеллигенции.

Как правило, наиболее распространенные подходы к соотношению метода К. Маркса и метода Гегеля представляют собой различные вариации двух тенденций: сближения и даже отождествления методов (Е. Дюринг, Э. Бернштейн, К. Реннер), или, напротив, отрыва метода К. Маркса от диалектики Г. Гегеля (Л. Альтюссер, Дела Вольпе) [4, с. 7]. Давно уже сложилась традиция борьбы с революционно-критической диалектикой марксизма под предлогом борьбы с «темной гегельянщиной». Эти вариации встречались часто в завуалированной форме и в советской философской литературе, под прикрытием абстрактно-схоластических формулировок, декорированных цитатами классиков.

Выявление логики «Капитала» (в общем и целом – диалектики и логики научного мышления об органическом целом, логики развивающегося целого) представляет собой фундаментальное научное открытие, огромной важности достижение философско-методологических исследований с уникальной эвристической значимостью.

Сам Маркс не отдавал себе отчета в сложности дела выявления логики в «чистом виде». Это вполне закономерно: иначе он не мог относиться к этому вопросу, поскольку был занят главным образом «логикой дела», а не «делом логики». Поэтому выполнение данной исследовательской задачи – это открытие, позволяющее использовать принципиально новые возможности для определения стратегии и тактики дальнейших исследований, главным образом в рамках социальной философии и общественных наук.

Это научное открытие выступает в качестве методологической предпосылки снятия противоположности идеализма и материализма, поскольку представляет собой принципиальное снятие господствующих до сих пор различных вариантов антидиалектических крайностей в методологии: сведения закономерностей отображаемого объекта к закономерностям отображающего мышления (т. е. по сути дела идеализма) и сведения закономерностей отображающего мышления к закономерностям отображаемого объекта (т. е. по сути дела материализма)².

Путь В. А. Вазюлина к Логике «Капитала»

Закономерность движения мышления проявляется в наиболее чистом виде в творчестве тех исследователей, которые своими открытиями развивают науку в русле магистрального направления [6, с. 198]. В исследованиях таких ученых элемент случайности присутствует минимально. Это положение тем более относится к новому направлению, ядром которого является логико-методологическое осмысление научного мышления (главным образом марксизма – *вершины наук о методе, вершины наук об обществе*) как естественноисторического процесса.

При выборе того предмета, исследование которого дает объективную возможность в наиболее полном для нашей эпохи виде развить и диалектически снять марксизм, момент интуиции существенно подкрепляется сознательной, разумной методологией.

Процесс исследования и процесс изложения результатов исследования В.А. Вазюлина требуют систематического логико-методологического изучения. Здесь мы ограничимся лишь указанием общей направленности. (Естественно, что дальнейшее исследование этого вопроса внесет определенные коррективы в нижесказанное).

Путь В.А. Вазюлина к Логике «Капитала» изначально связан, во-первых, с пониманием мышления как особого рода естественноисторического процесса, подчиняющегося специфическим объективным законам; во-вторых, с магистральным направлением развития марксизма. Эта направленность намечается в его самостоятельном творчестве еще со студенческих лет (его дипломная работа посвящена проблеме «простейшего отношения» на материале первой

²О методологической безысходности этих крайностей в историко-научных исследованиях см.: [5].

главы «Капитала» К. Маркса). Дальнейшее исследование В.А. Вазюлина направляется на детальное методологическое изучение проблемы исторического и логического (главным образом в аспекте отношения процесса исследования к способу изложения, несоответствия и соответствия мысли с объектом на разных стадиях исследования и т. д.) в экономических трудах классиков марксизма [6; 7; 8, с. 48-59]. **Таким образом, движение мышления идет спиралевидно: Логика «Капитала» – это как бы возвращение к исходному пункту витка спирали на качественно и существенно другом уровне. Одновременно, это логико-методологическое завершение, итог изучения политэкономических исследований К. Маркса.**

Понимание логики «Капитала» во всеобщем виде выступает в качестве отправного пункта следующего витка спирали. И в этом направлении осуществляется процесс дальнейшей разработки (расширения, углубления, конкретизации и т. д.) различных аспектов первого открытия [5; 9; 10, с. 32-40; 11, с. 158-162; 12; 13, с. 122-129; 14, с. 19-27; 15, с. 98-106; 16, с. 14-24]. Параллельно развивается конкрет-но-исторический метод исследования достижений социальной теории и, прежде всего, – марксизма (как научной системы, развивающейся через возникновение и разрешение закономерных противоречий). Марксизм рассматривается В. А. Вазюлиным как система внутренне единых в своем различии составных частей, каждая из которых находится на определенном уровне своего становления и развития. Логико-методологическое рассмотрение истории марксизма позволило выявить закономерности и противоречия (в том числе, необходимые заблуждения) становления научного исследования, т. е. движения познающего мышления от поверхности к сущности предмета [17; 18, с. 3-12; 19, с. 218-229; 20, с. 14-24; 21, с. 41-44].

Ко второму открытию В.А. Вазюлина

В связи с дальнейшим обоснованием всеобщего характера достигнутой методологии исследуются условия ее использования и применения к другим наукам (геологии, биологии, астрофизике, физике и химии) [22; 23, с. 173-197]. Одновременно идет интенсивный поиск следующего предмета, при изучении которого возможно было бы развить марксизм в целом, в связи с критическим и методологическим осмыс-

лением исторического опыта и практики строительства социализма, а также соответствующей «теории» этого периода. При этом в качестве приоритетного направления развития теории об обществе выделяется сначала политэкономия социализма [20, с. 100-119]. Закономерная противоречивость процесса познания проявляется в рамках сложившейся познавательной ситуации в том, что здесь предпринимается попытка объяснения социалистических производственных отношений с точки зрения методологии «Капитала» К. Маркса. Таким образом, здесь имеет место определенная попытка экстраполяции достигнутой методологии на производственные отношения незрелой стадии нового общества, т. е. попытка объяснения того, что возможно адекватным действительности образом объяснить лишь с позиции более глубокого знания, более фундаментального отношения к процессу исторического развития. Одновременно появляются принципиально новые положения данного подхода, вступающего в явную полемику с официальными идеологами этого времени.

Дальнейшее исследование привело к осознанию того, что «следующим предметом, при изучении которого возможно было углубить; развить марксизм в целом (и в том числе материалистическое понимание истории и диалектико-материалистический метод) была история человечества, со времен К. Маркса, Ф. Энгельса (и даже В. И. Ленина) существенно изменившаяся» [2, с. 20].

Таким образом, В. А. Вазюлин подходит к своему второму великому открытию [24; 20, с. 14-24; 25, с. 41-44]. Творческое развитие метода научного исследования позволило раскрыть *внутреннюю систематическую взаимосвязь законов и категорий общественной теории, отражающей структуру развитого общества, представить теоретическую периодизацию истории человечества (закономерности ее «восхождения» от начала, первоначального возникновения, формирования к зрелости) сквозь призму взаимодействия природно-естественных и социальных факторов* [26].

«Логика Истории» и новые перспективы революционирования науки

Концепция «Логики Истории» создает возможность более обоснованного и достоверного познания и предвидения закономерностей

развития общества, чем это было в домарксовской философии, в классическом марксизме и в распространенных подходах современности. Одновременно она открывает этап последующего *диалектического развития социальной философии через «снятие» исторического материализма (как и его противоположности – идеалистической трактовки истории) и формационного подхода*. Тем самым завершается виток спирали, открытый материалистическим пониманием истории.

Возникшая в *первом открытии* возможность снятия противоположности идеализма и материализма на методологическом уровне, во *втором открытии* В.А. Вазюлина становится *«теоретической действительностью»*, так как достигнутое в нем понимание Логики Истории и предвосхищение будущего общества, *конкретизирует «механизм» преодоления противоположности* между физическим и умственным трудом.

Одновременно «Логика истории» служит отправным пунктом следующего этапа синтетического развития науки – *логико-исторической теории и методологии*. Необходимой предпосылкой этого развития является дальнейшее *логико-методологическое изучение и осмысление второго открытия В.А. Вазюлина в связи с первым*. Ведь «Логика Истории» не возникла в результате простого, механического (шаблонного) применения Логики «Капитала». Следовательно, после относительного завершения исследования человечества как органического целого, исследования, сосредоточенного на «логике дела», необходимо обращение к «делу логики», к специфическому «механизму» Логики Истории (основными составляющими которого являются малый и большой витки спирали), а также к «сквозным» проблемам этой логики (речь идет о законах, пронизывающих весь «механизм» объективной логики или отдельные его сферы, а также о принципах, от которых ближайшим образом зависит исследование – прежде всего о принципе восхождения от абстрактного к конкретному и о принципе конкретного единства логического и исторического). В связи с этим, целесообразно выявить впервые систематически разработанную *логику исследования и отображения истории конкретного органического целого, методологию теоретической периодизации его становления и развития* (в соответствии с *изменяющимся, развивающимся* основанием периодизации).

Предстоит еще задача *осмысления масштабов и характера диалектического снятия марксизма, систематического развития конк-*

ретно-исторического подхода к марксизму (в качестве *момента* нового синтеза), выявления его единства и различий с «Логикой Истории», задача *осмысления теоретической периодизации становления и развития* нового синтеза (и его составных частей) и конкретизация места и роли классического марксизма, выявления в нем исторических ограничений и достижений.

Возникшая после двух открытий В.А. Вазюлина познавательная ситуация выступает в виде спектра принципиально новых возможностей переосмысления стоящих перед обществом практических и теоретических задач.

Прогностическая сила этой теории и методологии уже неоднократно апробирована. Теоретический подход Логике Истории к фундаментальным вопросам общественного развития (о «ранних» социалистических революциях, об экстенсивном и интенсивном развитии производительных сил, о формальном и реальном обобществлении производства и т. д.) дает ключ к пониманию объективных причин ряда общественных явлений, открывая целый спектр исследовательских направлений. Таково, например, осмысление всемирно-исторического значения и характера опыта строительства социализма в СССР, вопрос *о причинах победы капиталистической контрреволюции и реставрации* (в противоположность господствующему сведению этих причин к одному лишь субъективному фактору), вопрос *о перспективах человечества*, и др.

Современность диктует необходимость дальнейшего и, по-видимому, более фундаментального раскрытия познавательного и эвристического потенциала этой концепции.

Однако, помимо объективной сложности предмета и метода нового направления, его категориальное осмысление затрудняется многими обстоятельствами. Характерная черта вытекающего из непосредственной повседневности, охваченного господствующими товарно-денежными отношениями сознания обывателя – это ***изначальная бессистемность, фрагментарность восприятия***, которая усиливается различными манипуляциями и «творчеством» профессиональных идеологов. Одна из распространенных форм вульгаризации науки – это сознательный или неосознанный отказ от осмысления и творческого применения достигнутого наукой уровня познания, который выражается в систематическом игнорировании ее передовых достижений, в их схоластической релятивизации и эклектической фрагментаризации.

Международная логико-историческая школа (МЛИШ) была создана учениками-последователями профессора философского факультета МГУ В.А. Вазюлина. Почему возникла Международная логико-историческая школа³? Потому что основные идеи школы, деятельность которой опирается на определенное понимание, применение и распространение открытий и методологии В.А. Вазюлина, трудно пробивают дорогу, ибо «научные попытки революционирования науки никогда не могут быть действительно общедоступными» [1, т. 30, с. 528]. Эти попытки в начале воспринимались в той или иной мере адекватно только небольшим числом лиц, знакомых с условиями появления этих идей.

По мере того как исследования, основанные на логико-исторической методологии, продвигаются вперед, и созревает необходимость теоретического осмысления перспектив человечества (что принципиально невозможно как с позиций отвержения прежних достижений теории, так и с их превращением в музейный экспонат), расширяется и круг лиц, на разных уровнях понимающих суть и вклад этого направления в развитие науки, даже если они не знакомы со специфическими условиями возникновения этих идей.

Эвристическая роль логико-исторической методологии В.А. Вазюлина уже стимулирует различные исследовательские направления на международном уровне. Среди них можно выделить, например: осмысление с логико-методологической точки зрения политэкономического материала исторической части «Капитала», философско-методологический анализ становления политэкономии капитализма в связи с логикой «Капитала» К. Маркса (Д. Пателис), проблему общественного идеала (П. Павлидис), взаимодействие науки и морали, философско-методологическое осмысление политэкономии социализма и культурно-исторической психологии (М. Дафермакис), проблему информации (М. В. Максимов), анализ феномена бюрократии в связи с социально-экономическими процессами в истории СССР (П. Павлидис), анализ методологических оснований педагогики, образования и социализации человека в контексте логики истории (В.А. Кошель, С.В. Бельская, Д. Пателис, М. Дафермакис, П. Павлидис и др.), анализ диалектики становления, развития и распространения революционной теории в связи с исторической ситуа-

³См. Об этом: Международная Логико-Историческая Школа. <http://ilhs.narod.ru/rul11.htm>.

цией (М. В. Максимов), философско-методологический анализ научно-технической составляющей становления и развития общества (Д. Пателис) и др. [27; 28; 5; 29; 30, с. 53-97; 31].

Спектр названных исследовательских направлений, разумеется, далеко не исчерпывает тот эвристический потенциал, который содержит в себе логико-историческая методология.

Список литературы

1. *Маркс К., Энгельс Ф.* Соч.
2. *Вазюлин В. А.* Логика «Капитала» К. Маркса. 2-е изд. М.: СГУ, 2002.
3. *Швырев В. С.* Анализ научного познания. М.: «Наука». 1988.
4. *Вазюлин В. А.* Система категорий диалектической логики в «Капитале» К. Маркса. Диссертация на соискание ученой степени доктора философских наук. М.: МГУ, 1971.
5. *Пателис Д.* Философско-методологический анализ становления экономической науки. М., 1991.
6. *Вазюлин В. А.* Развитие проблемы исторического и логического в экономических трудах К. Маркса и Ф. Энгельса 50-х – 60-х гг. XIX века. Диссертация на соискание ученой степени кандидата философских наук. М.: МГУ, 1964.
7. *Вазюлин В. А.* За исторический подход к проблеме исторического и логического// Философские науки. 1963. № 2. (Научн. доклады высш. школы).
8. *Вазюлин В. А.* К вопросу о «механизме» развития теоретического познания//Вестник МГУ. Сер. 8, Экономика, философия. 1964. № 2.
9. *Вазюлин В. А.* Противоречие и его отображение в «Капитале» Карла Маркса//Философские проблемы «Капитала» Карла Маркса.– М.: Изд-во МГУ, 1968.
10. *Вазюлин В. А.* Проблема исследования противоречия в «Капитале» К.Маркса//Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8, Философия. 1968. № 2.
11. *Вазюлин В. А.* Философские проблемы «Капитала» К.Маркса и их разработка в нашу эпоху//Философские науки. 1969. № 4. (Научн. доклады высш. школы).

12. *Вазюлин В. А.* Рец. на кн. «Капитал» К.Маркса. *Философия и современность*, – М.: Наука, 1968.
13. *Вазюлин В. А.* Марксов анализ «механизма» социальной обусловленности логики Гегеля// *Философские науки*. 1971. № 2. (Научн. доклады высш. школы).
14. *Вазюлин В. А.* Система диалектической логики в «Капитале» К. Маркса//*Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8, Философия*. 1971. № 3.
15. *В.А. Вазюлин.* Современное методологическое значение «Капитала» К.Маркса//*Теоретическое наследие Карла Маркса и современность/Калининский госуниверситет, Калинин, 1984. (Материалы конференции).*
16. *Вазюлин В. А.* Система логики Гегеля и система логики в «Капитале» К.Маркса//*Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Философия*. 1985. № 6.
17. *Вазюлин В. А.* Становление метода научного исследования К. Маркса (Логический аспект). Изд-во МГУ, 1975.
18. *Вазюлин В. А.* Роль Ф.Энгельса в подготовке открытия материалистического понимания истории//*Вестн. Моск. ун-та. Сер. 8, Философия*. 1970. № 6.
19. *Вазюлин В. А.* Материалистическое переосмысление К.Марксом гегелевской концепции отчуждения (по «Экономическо-философским рукописям 1844 года»)//*Проблемы диалектического материализма*, – М.: Изд-во МГУ, 1971. (Материалы научно-теоретической конференции). – (В соавт. с Макаревич Г.А.).
20. *Вазюлин В. А.* Вопросы теории общественно-экономических формаций в трудах К.Маркса: исторический аспект//*Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, Философия*. 1983. № 2.
21. *Вазюлин В. А.* Проблемы материалистического понимания истории в работе Ф.Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства»//*Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, философия*. 1985. № 2.
22. *Вазюлин В. А.* Методологическая роль проблемы исторического и логического в конкретных науках//*Методологические проблемы современной науки*. М.: Изд-во МГУ, 1970.
23. *Вазюлин В. А.* Рассудочное и разумное мышление в развитии познания//*Марксистско-ленинская диалектика: В восьми книгах*, – М.: Изд-во МГУ, 1985. Книга 3: Диалектика процесса познания.
24. *Вазюлин В. А.* Диалектика исторического процесса и методология его исследования. М.: Знание, 1978.

25. *Вазюлин В. А.* Проблемы материалистического понимания истории в работе Ф.Энгельса «Происхождение семьи, частной собственности и государства»//Вестн. Моск. ун-та. Сер. 7, философия. 1985. № 2.
26. *Вазюлин В. А.* Логика истории. Вопросы теории и методологии. М.: Изд-во МГУ, 1988.
27. Труды международной логико-исторической школы. Выпуск 1. Логика истории и перспективы развития науки. М.,1993.
28. Труды международной логико-исторической школы. Выпуск 2. История и реальность: уроки теории и практики. М., 1995.
29. *Павлидис П.* Феномен бюрократии в СССР. Афины, 2001.
30. *Пателис Д.* Воспитание как составляющая структуры и истории общества. //Ценностный подход в образовании. Афины, 2002.
31. *Дафермос М.* Культурно-историческая психология... Афины, 2002.